Remissvar

Tack för att du tar dig tid att lämna synpunkter på vårdprogrammet. Denna mall underlättar för oss när vi ska sammanställa remissvaren och vi är tacksamma om du använder den. Om du känner dig begränsad av mallen, skriv i stället dina svar i ett vanligt worddokument eller i ett mejl.

**Ange vilket vårdprogram svaret gäller:** Myeloproliferativa neoplaiser

**Ange vem som lämnar svaret:** SFH

**Övergripande synpunkter på vårdprogrammet:**

Välskrivet och lättläst dokument med tydliga rekommendationer gällande utredning och behandling. Bra balans mellan teoretiska resonemang och praktiskt förfarande i kliniken. Några få mindre kommenterar/synpunkter nedan under respektive kapitel.

**Synpunkter på enskilda kapitel**

Synpunkter på kapitel 1:

Synpunkter på kapitel 2:

Synpunkter på kapitel 3:

Synpunkter på kapitel 4:

Synpunkter på kapitel 5:

Synpunkter på kapitel 6:

Synpunkter på kapitel 7:

Synpunkter på kapitel 8:

Synpunkter på kapitel 9:

Synpunkter på kapitel 10:

10.2.2, figur 3

I graderingsrutorna finns enbart "ingen tidigare trombos" omnämt, ej "tidigare trombos"

10.2.5

I den sista meningen skrivs att "Hydrea bör undvikas hos yngre", trots att evidensen egentligen saknas för leukemisk utveckling. En annan formulering som ger ytterligare tolkningsutrymme kan vara "hos yngre bör Hydrea ej väljas i första hand".

Synpunkter på kapitel 11:

11.1.2

Om DOAK väljs direkt som antitrombotisk behandling behöver behandling ej startas med Fragmin.

Synpunkter på kapitel 12:

Synpunkter på kapitel 13:

Synpunkter på kapitel 14:

Synpunkter på kapitel 15:

Synpunkter på kapitel 16:

Synpunkter på kapitel 17:

Synpunkter på kapitel 18:

Synpunkter på kapitel 19:

Synpunkter på kapitel 20:

Synpunkter på kapitel 21:

Synpunkter på kapitel 22:

Synpunkter på kapitel 23:

Synpunkter på kapitel 24:

Synpunkter på kapitel 25:

Synpunkter på kapitel 26:

Synpunkter på kapitel 27:

Synpunkter på kapitel 28:

Synpunkter på kapitel 29:

Synpunkter på kapitel 30:

Synpunkter på bilaga 1:

Synpunkter på bilaga 2:

Synpunkter på bilaga 3:

Skall patientinformationen ses som ett komplement till blodcancerförbundets informationshäften och ges ut till nydiagnosticerade patienter? Denna bilaga ger mycket allmän information och ej tydligt sammanfattat och genomarbetat just för MPN patienter. Skulle kunna sammanställas på ett tydligare sätt (ex används MPN i rubriken utan förklaring eller diskussion kring samlingsnamnet eller de olika diagnoserna i texten). Skulle korta, sammanfattande patientinformationer riktat till enbart PV, ET eller MF patienter kunna utgöra ett bättre komplement till andra informationsmaterial?

Synpunkter på bilaga 4:

Synpunkter på bilaga 5:

Synpunkter på bilaga 6:

Synpunkter på bilaga 7: